



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**PROTOKOLL**  
huvudförhandling i Nora  
2025-11-25 -- 2025-11-26

Aktbilaga 90  
Målnummer  
M 2041-25

## RÄTTEN

Rådmannen Magnus Hjort (ordförande), tekniska rådet Anders Söderström samt de särskilda ledamöterna Anette Broman och Agneta Melin

## PROTOKOLLFÖRARE

Föredragande juristen Maria Karlsson

## SÖKANDE

Sweden Ballistics AB

Ombud: Advokaten Mikael Hägglöf och  
biträdande juristen Karolina Schagerström  
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB  
Olof Palmes gata 23  
111 22 Stockholm

## SAKEN

Tillstånd enligt miljöbalken till uppförande och drift av anläggning för sprängämnestillverkning inom fastigheten Timanshyttan 1:6 i Nora kommun

---

## HUVUDFÖRHANDLING I NORA DEN 25 NOVEMBER 2025

**Ordföranden** presenterar rätten. De närvarande antecknas, se **bilaga 1**.

Ordföranden konstaterar att hinder mot förhandlingen inte föreligger.

Förhandlingen följer i huvudsak förhandlingsordningen, se aktbilaga 85.

**Ordföranden** redogör för målets handläggning och den prövning domstolen ska göra.

**Ordföranden** informerar om att syn kommer hållas under morgondagen och att sökanden erbjuder möjlighet till busstransport från Stadshotellet i Nora till platsen för syn. Hämtning sker kl. 09.00 och synen startar kl. 09.30.

**Kristina Ståhl-Gustafsson**, ombud för föreningen Bevara Nor och Vikern m.fl., visar den tidigare inlämnade kartan, aktbilaga 89, med platser av särskilt intresse som finns utmed väg 742.

**Frida Nehrfors Hultén** redogör för en del av platserna, redogörelsen framgår av dokument som lämnas in till domstolen, aktbilaga 91.

**Ordföranden** förklarar att rätten kommer att iaktta de aktuella platserna från bilen på väg till och från synen.

**Sweden Ballistics AB** (bolaget) redogör för sina yrkanden i enlighet med en presentation som lämnas in till domstolen och som visas, aktbilaga 92.

Bolaget uppger att bl.a. följande. Under förberedelserna har bolaget kommit till slutsatsen att fläcknyckeln, om den finns kvar när byggandet påbörjas, kommer att behöva flyttas. Därför ansöker bolaget om dispens enligt artskyddsförordningen för att gräva upp och flytta enskilda exemplar av arten fläcknycklar.

Vidare återkallar bolaget sitt tidigare yrkande om tillåtlighet och byggnadstillstånd eftersom målet är tillräckligt berett. Att byggnadstillståndet återkallas får även verkningar på bolagets yrkande om verkställighetsförordnande.

**Länsstyrelsen i Örebro län** (länsstyrelsen) anger att de tillstyrker att tillstånd lämnas och att artskyddsdispens ges för att flytta fläcknycklar.

**MBS** anger att de varken till- eller avstyrker ansökan.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** anger att de hon representerar anser att ansökan ska avvisas. Om domstolen anser att ansökan kan prövas i sak så yrkar de att ansökan ska avslås. Det bör ske en gemensam prövning av följdverksamheterna i form av sjöledning för vatten- och avlopp samt vägarna eftersom dessa är direkt kopplade till verksamheten. De yrkar vidare att verkställighetsförordnande inte ska medges.

**Ordföranden** redogör för att Samhällsbyggnadsförvaltningen Bergslagen och Nora kommun inte motsätter sig att tillstånd ges.

**Bolagets** verkställande direktör, Joakim Sjöblom, berättar om bolaget och syftet med ansökan i enlighet med inlämnad presentation, aktbilaga 92.

**Torkel Freed** frågar hur undersökningen av de 38 kommunerna har gjorts och efterfrågar även underlaget för den undersökningen.

**Bolaget** redogör för fysisk planering m.m. i enlighet med inlämnad presentation, aktbilaga 92.

Bolaget uppger bl.a. att lokaliseringen är ca 20 meter över sjön Vikern och anläggningen ligger 130–135 meter över havet. Bakom verksamhetsområdet finns en höjdrygg som skydd för Nor by och söderut samt mot norr ligger sjön. Närmaste bostad ligger ca 600 meter från verksamhetsområdet och 700 meter från produktionsområdet. När det gäller lokaliseringsutredningen så skickades frågor ut till 38 olika kommuner. En utvärdering har gjorts för dessa kommuner. Inom Nora kommun har man tittat på 14 platser i inledningsskedet, inte bara 5 som anges, det var 9 platser som föll bort innan miljökonsekvensbeskrivningen. I urvalsprocessen har man tittat på tillgång till mark och om ett tillräckligt skyddsavstånd finns, tillgång till vatten och avlopp, el, kompetens, civil acceptans, logistik och ekonomisk påverkan.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** anför att gällande lokaliseringsutredningen så har inte alternativa lokaliseringar utretts på ett godtagbart sätt, en jämförande analys har inte presenterats, de har inte fått del av underlaget för urvalet av de 38 kommunerna och kravet på transparens är därmed inte uppfyllt. Urvalskriterierna är undermåliga. Den påverkan som uppstår har inte beaktats, utan det har varit infrastruktur och kostnadsaspekter som har legat till grund för att avvisa alternativa lokaliseringar. De är förvånade att den aktuella

lokaliseringen har valts eftersom tillgång till el inte finns. Godkända transportvägar och bra lösningar för vatten och avlopp finns inte heller. Det saknas vidare inventeringar av naturvärden. Föreningen Bevara Nor och Vikern har tagit fram en egen utredning. Det saknas miljö- och riskanalyser. Totalförsvarets aspekter har inte beaktats. Enligt MSB:s vägledning innebär försvarsindustrier ökad sårbarhet och det perspektivet saknas helt i lokaliseringsutredningen.

**Bolaget** redogör för verksamhetsbeskrivningen, anläggningsskedet och transporter i enlighet med inlämnad presentation, aktbilaga 92.

I samband med redogörelsen för transporter uppger bolaget bl.a. att Nora kommun den 24 november 2025, i en hemställan till länsstyrelsen, har ansökt om ändrade trafikföreskrifter för väg 742. Kommunen har ansökt om att hastigheten för hela sträckan ska sänkas från 70 km/h till 40 km/h och att det ska införas ett förbud mot farligt gods från Nor by och söderut samt att det ska göras en översyn över hastigheter på anslutande vägar. Hemställan ges senare in, aktbilaga 101.

**Bolaget** redogör för förslaget för villkor gällande transporter som återfinns i presentationen och uppger bl.a. att den hemställan som kommunen nu har gjort till länsstyrelsen tar bort aktualiteten för den södergående delen av väg 742 och innebär att förstärkningsåtgärder bara krävs för den norra delen av vägen. Detta innebär eventuellt att en vägplan inte behövs. Det kan också innebära att kommunen blir huvudman för åtgärderna.

**Ordföranden** redogör för att Trafikverket i yttrande den 17 november 2025 i och för sig ställer sig positivt till ett villkor om att åtgärder på väg 742 behöver vidtas innan drift av anläggningen får påbörjas men vill att villkoret förtydligas till följande lydelse: *”Tillverkning av trinitrotoluen får inte påbörjas innan säkerhetshöjande åtgärder har vidtagits längs väg 742, som kan godtas av Nora kommun eller, om vägplan krävs, av Trafikverket.”*

**Länsstyrelsen** anger att de inte har yttrat sig skriftligt avseende bolagets föreslagna villkor för transporter. Länsstyrelsen önskar att villkoret ska vara tydligare än vad det är enligt bolagets förslag och har därför ett annat förslag på formulering.

**MSB** anger att det i andra sammanhang har visat sig att uttrycket ”när tillverkning påbörjas” är ett töjbart begrepp. MSB önskar därför att det istället anges i villkoret att processkemikalier inte ska få tas in i verksamheten.

**Ordföranden** uppmanar länsstyrelsen, MSB och bolaget att diskutera och om möjligt enas om ett förslag på villkorsformulering under dagen.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** uppger att det vid senaste mötet i kommunfullmäktige i Nora kommun uppgavs att kommunen inte ska ta över huvudmannaskapet för vägen. Trafikverket har också sagt att man inte kan dela upp vägen, utan att en vägplan behövs.

**Bolaget** uppger som svar på fråga från ordföranden att Trafikverket är väghållare och att det finns ett samverkansavtal mellan kommunen och Trafikverket. Det finns också ett exploateringsavtal mellan kommunen och bolaget. Bolaget har inte någon rådighet att vidta åtgärder avseende vägen för egen del.

**Bolaget** anger efter en paus att länsstyrelsen, MSB och bolaget är överens om en ny formulering för villkor 15 om transporter i enlighet med ett förslag som länsstyrelsen har tagit fram och som lämnas in till rätten, aktbilaga 93.

**Ordföranden** läser upp villkorsförslaget och påtalar att Trafikverkets inställning till förslaget inte är känt.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** anför att villkoret i själva verket är formulerat som ett förtäckt bemyndigande för tillsynsmyndigheten.

**Ordföranden** anger att det föreslagna villkoret möjligen behöver bearbetas ytterligare, bl.a. så att Trafikverkets inställning beaktas.

**Bolaget** redogör för risk och säkerhet i enlighet med inlämnad presentation, aktbilaga 92.

**Länsstyrelsen** redovisar alternativt förslag till villkor 14, aktbilaga 93.

**MSB** anser att uttrycket ”*eller annat system med motsvarande funktion*” ska strykas men har i övrigt inga synpunkter på länsstyrelsens förslag.

**Länsstyrelsen** har ingen invändning mot ändringen som MSB föreslår.

**Bolaget** uppger att de accepterar det justerade förslaget avseende villkor 14.

**MSB** redogör, efter fråga från ordföranden, kortfattat för den prövning som myndigheten ska göra av verksamheten. MSB har ännu inte fått någon ansökan från bolaget.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** frågar hur bolaget ska hantera klimatrelaterade risker när området endast har en tillfartsväg som är särskilt sårbar för t.ex. skred och höjda vattennivåer i sjön vilket kan påverka räddningsinsatser.

**Bolaget** anger att det är korrekt att väg 742 går lågt i vissa partier och skulle kunna påverkas av skyfall. Själva verksamhetsområdet och infartsvägen till området ligger ovan sjön och där är risken för skred osannolik.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** frågar om exitvägen som inte projekterats ännu och som inte ingår i tillståndsansökan. De anser att den är en följdverksamhet

och borde vara med i ansökan. Exitvägen ska ändå byggas och den är inte beskriven i miljökonsekvensbeskrivningen som den ska vara. Där ska det framgå var den ska dras och dess påverkan på miljö och naturvärden ska beskrivas.

**Bolaget** uppger att exitvägen är till för räddningstjänsten och ska inte användas av verksamheten. Exitvägen ska hanteras i ett senare skede, den är inte någon stor fråga. Tillsynsmyndigheten kommer att ha full insyn i vad som görs för att få till vägen och den kan komma att hanteras i ett samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

**Arne Rafdal**, sakkunnig, uppger att bolaget tar lätt på exitvägen, tryckvågor och splitter. Han anger att ett lager om 25 ton som exploderar innebär sådana vibrationer som medför att cisterner kan spricka på grund av markvibrationer.

**Bolaget** redogör härefter för utsläpp till luft och utsläpp till vatten i enlighet med inlämnad presentation, aktbilaga 92.

**Länsstyrelsen** och **MSB** anger att de inte har några synpunkter vad gäller utsläpp till luft och vatten.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** anför att sjöledningen ska ses som en följdverksamhet eftersom verksamheten är beroende av ledningen. I ansökan finns det inte någonting angivet om sjöledningens miljöpåverkan. Sjöledningen behöver även vara en tillståndsprövad vattenverksamhet på grund av att det är fråga om en så pass stor verksamhet.

**Bolaget** anför att sjöledningen är anmälningspliktig. Enligt praxis är det dock möjligt för mark- och miljödomstolen att meddela tillstånd till följdverksamheter och alltså möjligt för domstolen att reglera ledningen. Underlaget för ledningen finns som processmaterial i målet. Bolaget har inte något att erinra mot en sådan reglering.

**Bolaget** uppger att det finns ett nytt förslag till lydelse av villkor 15 som länsstyrelsen och MSB godtar och att förslaget kommer att presenteras skriftligen senare.

**Bolaget** redogör för buller från verksamheten och kemikalier och avfall i enlighet med inlämnad presentation, aktbilaga 92.

**Länsstyrelsen** anger att de inte har några ytterligare synpunkter än vad de redogjort för skriftligen.

**MSB** anger att de nu inte har några synpunkter.

**Arne Rafdal** anför att han har arbetat på den norska myndigheten som motsvarar MSB. Han har utifrån den sammansättning som anges i den tekniska beskrivningen frågat NG Nordic AB om de tar emot rödvattenslammet. NG Nordic AB har uppgett att de inte har möjlighet att ta emot detta gods. Det finns en skriftväxling om detta som kan lämnas in till domstolen. Denna ges senare in, aktbilagorna 95-97.

**Bolaget** anger att de har ett avtal med NG Nordic AB som de kan ge in till domstolen. Detta ges senare in, aktbilaga 100.

**Bolaget** redogör för naturmiljö i enlighet med inlämnad presentation, aktbilaga 92. Bolaget åtar sig därvid att utföra följande skyddsåtgärder.

- Avverkning får inte ske under perioden den 1 april – den 31 juli.
- Fläcknycklar flyttas till annan lämplig livsmiljö. Förutsättningarna för överlevnad är goda förutsatt att flytt genomförs i samråd med erforderlig expertis.

- Eftersom det kan finnas groddjur i anslutning till våtmarken under perioden mars – juli får våtmarken inte påverkas under den tiden på så sätt att groddjur riskerar att skadas. Detta med hänvisning till 6 § artskyddsförordningen.
- En solbelyst grävd damm, med ett djup på 1,5 meter på djupaste stället, en diameter om minst 10 meter och belägen i landskapet så att den fylls på och håller vatten naturligt, kan förbättra möjligheten för andra groddjur än de som idag nyttjar våtmarken att hitta lämpliga lekmiljöer. En sådan grävd damm kan även fungera väl för de groddjur som idag leker i våtmarken.

**Länsstyrelsen** uppger att de kvarstår i sin tidigare bedömning.

**MSB** anger att de inte har några synpunkter.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** anför att det man inte söker finner man inte heller. De hon företräder anser att det har gjorts för lite inventeringar. De har själva gjort en fladdermusutredning, men det saknas en fullständig fladdermusinventering. Det åligger bolaget att visa om det kommer ske en negativ påverkan eller inte. Det finns en lada utanför verksamhetsområdet som är en viktig plats för fladdermöss och exitvägen spelar också roll i sammanhanget. Verksamhetsområdet kommer nämligen att utökas med exitvägen och den påverkar skogshöns och fladdermöss. Eventuellt kan lekplatser påverkas. De anser att det är troligt att förbud aktualiseras angående fladdermössen och att en fullständig inventering måste göras.

**Bolaget** uppger att den omständigheten att fladdermöss rör sig i området inte aktualiserar något krav på dispens enligt artskyddsförordningen. Bolaget har tittat på skyddsvärda träd som är potentiella miljöer för fladdermöss. Det finns en asp som skulle vara miljö för fladdermöss, men den står utanför verksamhetsområdet. Inom verksamhetsområdet har de inte hittat några lämpliga träd

som kan vara yngelmiljö för fladdermöss. Det finns kulvertar inom verksamhetsområdet. Naturvårdsverket har skrivit att kulvertar inte är någon lämplig miljö för fladdermöss att övervintra i. Fladdermöss behöver jämn och frostfri temperatur. Dessa kulvertar blir vid kyla lika kalla som omgivande luft inom några dagar. Undersökning har skett av kulvertarna och det har då konstaterats att det inte finns några fladdermöss där. Även jordkällaren har kontrollerats, men den har inte någon dörr och är därför inte lämplig för fladdermöss. Ladan som finns utanför verksamhetsområdet skulle kunna vara en lämplig övervintringsplats för fladdermöss. Bolaget har inte gjort någon fladdermusinventering eftersom det inte finns några lämpliga miljöer för fladdermöss inom verksamhetsområdet. Bolaget uppger att de anser att de har gjort stora åtaganden trots att området valts på grund av bristande naturvärde.

**Bolaget** redogör för kulturmiljö och landskapsbild i enlighet med inlämnad presentation, [aktbilaga 92](#).

**Länsstyrelsen** uppger att de inte har några synpunkter på bolagets villkorsförslag gällande kulturmiljön.

**Bolaget** går igenom övriga villkorsförslag i enlighet med inlämnad presentation, [aktbilaga 92](#).

**Länsstyrelsen** ger in justerat villkorsförslag för villkor 18, [aktbilaga 94](#).

**Bolaget** har ingen erinran mot justeringen.

**Ordföranden** konstaterar att bolaget och länsstyrelsen nu är helt överens vad gäller villkor 14, 15 och 18, samt även övriga villkor och bemyndiganden.

**Bolaget** anför när det gäller övriga frågor bl.a. att skälen för verkställighetsförordnande alltjämt gör sig gällande för att bolaget ska kunna hålla sin tidsplan. Kommunen förväntas besluta om detaljplan den 14 januari 2026 och

det finns anledning anta att detaljplanen kommer att överklagas. Troligtvis kommer en överprövning av detaljplanen gå fortare än det nu aktuella målet om miljötillstånd. Bolaget behöver komma i gång med arbeten och behovet av att verkställighetsförordnande lämnas är därför konkret och skälen härför är starka. Bolaget anser att det vore olyckligt om projektet inte kan starta under nästa år.

**Bolaget** uppger på fråga från ordföranden att även om detaljplan saknas kan bolaget påbörja avverkning och markarbeten som inte är lovpliktiga enligt detaljplanen. Praktiskt sett är det dock inte sannolikt att bolaget sätter i gång innan detaljplanen vinner laga kraft. Bolagets uppfattning är att detaljplanen kommer vinna laga kraft före miljötillståndet.

**Länsstyrelsen** och **MSB** uppger att de överlåter till mark- och miljödomstolen att avgöra frågan om verkställighetsförordnande ska lämnas.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** uppger att de hon företräder motsätter sig verkställighetsförordnande.

**Ordföranden** avslutar dagens förhandling, som pågått mellan kl. 09.30–16.35, med avbrott mellan kl. 12.00–13.00.

## **SYN PÅ FASTIGHETEN TIMANSHYTTAN 1:6 DEN 26 NOVEMBER 2025**

**Ordföranden** hälsar välkommen till syn. Närvaron antecknas, **se bilaga 1**.

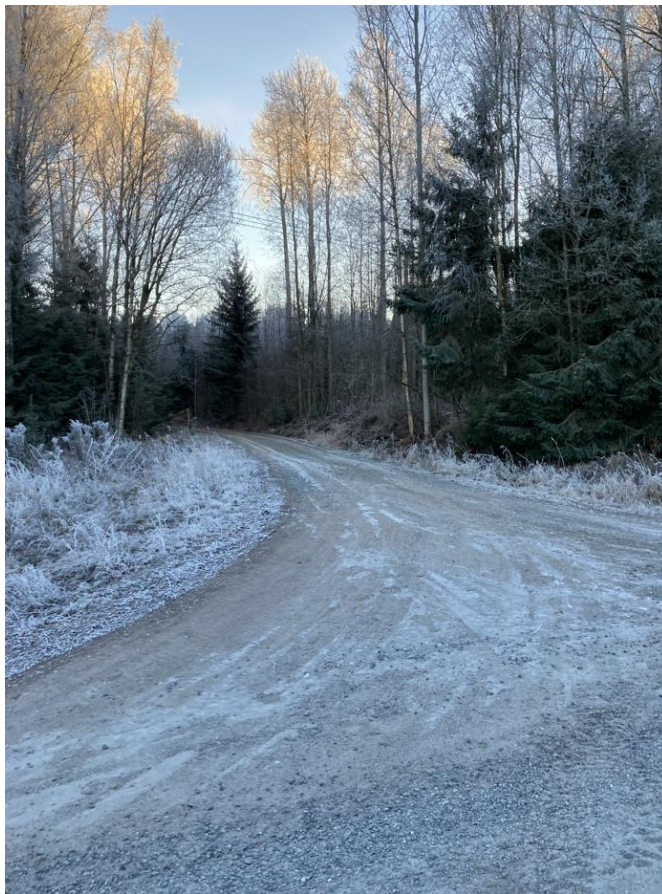
**Bolaget** delar ut karta över området för synen, aktbilaga 98.

**Frida Nehrfors Hultén** berättar kort om Nors by och påpekar att en bredare korsning vid vägen in till verksamhetsområdet kommer att förstöra landskapsbilden och kulturmiljön.

**Ordföranden** förklarar vilken väg rätten åkt för att komma till platsen för syn och vilken väg som rätten avser att färdas för att komma tillbaka till Nora.

Nedan följer fotografier som tagits under synen. Förutom dessa fotografier har filminspelning skett av samlingsplatsen, våtmarken och ladan. Dessa filminspelningar återfinns i domstolens ärendehanteringssystem Vera.

Fotografier från samlingsplatsen.



*Infarten till vägen (den gamla banvallen) som leder till verksamhetsområdet*



*Väg 742 riktning söderut sett från infarten*



*Väg 742 riktning norrut*



*Bostäder mitt emot ut-/infarten till vägen som leder till verksamhetsområdet*

Markering som visar var verksamhetsområdet är avsett att börja.



Våtmarken





Markeringen där verksamhetsområdet är avsett att upphöra.



En av de två kulvertar som finns under vägen inom verksamhetsområdet.



Jordkällaren som ligger i naturområdet med den högre naturvärdesklassen utanför verksamhetsområdet.



Ladan som också ligger utanför verksamhetsområdet inom samma område som jordkällaren.



Den andra kulverten som ligger inom verksamhetsområdet.



Efter att avslutningsvis ha tittat på den andra kulverten går samtliga deltagare vid synen tillbaka till vägkorsningen. Ordföranden avslutar synen kl. 11.00.

På begäran från sakägare kör rätten med bil längre in på banvallsvägen förbi verksamhetsområdet och tillbaka och sedan vidare söderut på väg 742.

## **FORTSATT HUVUDFÖRHANDLING I NORA DEN 26 NOVEMBER 2025**

De närvarande antecknas, se **bilaga 1**.

**Bolaget** presenterar förslag till villkor 15, som senare ges in, aktbilaga 99.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** frågar om Trafikverket kommer att yttra sig över det nya villkorsförslaget.

**Ordföranden** uppger att det nya villkorsförslaget kommer att skickas till Trafikverket för kännedom. Eftersom det inte i något väsentligt avseende avviker från Trafikverkets eget förslag är det tillräckligt.

**Bolaget** anför att utgångspunkten är att Trafikverket ska hantera de säkerhetshöjande åtgärderna, men under vissa förhållanden kan kommunen göra det om det inte förutsätts att det beslutas om en vägplan.

**Ordföranden** ger dem som inte anser att de inte fått möjlighet att lämna synpunkter tidigare att nu göra det.

**Anna Danielsson** frågar om hur många lastbilar det kommer att passera på vägen under anläggningsskedet.

**Bolaget** uppger att det handlar om ca 20 per dag beroende på årstid och att detta kommer att pågå under ca en månads tid.

**Frida Nehrfors Hultén** uppger att det finns ett avtal där kommunfullmäktige har angett att kommunen inte har för avsikt att överta huvudmannskapet för väg 742. Det är därför svårt att förstå varför kommunen ska godkänna de säkerhetshöjande åtgärderna för vägen.

**Bolaget** anför att vägen drivs och ägs av Trafikverket. I dagsläget äger Trafikverket frågan. Om Trafikverket överger ägandet av förstärkningsfrågan vill bolaget ha villkor som täcker in det scenariot.

**Anna Danielsson** anför att vägrätten gäller för 3,5–4 meter och undrar vad bolaget avser att göra med de 38 vägfickorna.

**Bolaget** uppger att frågan måste riktas till Trafikverket. Trafikverket har enligt väglagen rättigheter utöver vägens bredd. Bolaget har tagit fram en utredning om säkerhetshöjande åtgärder för att snabba på processen och Trafikverket har uppgett att det tar tre år att ta fram en vägplan.

**Torkel Freed** anför att bolaget försöker visa hur litet ingrepp det är fråga om samtidigt som det har pratats om att bolaget ska expandera. Det finns motstridigheter som är jätteviktiga att reda ut.

**Bolaget** anger att det inte finns några planer på att expandera ytterligare.

**En åhörare** anför att sprickbildningar är frekventa i området och undrar därför hur många meter från sprickbildningarna verksamheten placeras och hur sprickbildningarna kan påverkas när sprängningar påbörjas.

**Bolaget** anför att de har sett över utbredningen av jordskalv i Bergslagsområdet. Under de senaste 25 åren har det varit ett skalv om 1,9 på Richterskalan, ett s.k. mikroskalv. Med den slutsatsen har bolaget känt sig trygga med risken och geotekniska utredningar har också visat att området är stabilt.

**Bolaget** håller slutanförande.

**Länsstyrelsen** anger att de inte har något ytterligare att anföra utöver vad som framgår av deras skriftliga yttranden samt att de godtar den utformning av villkor 14, 15 och 18 som presenterats.

**MSB** anger att de instämmer med vad länsstyrelsen uppgett. På fråga från ordföranden anger MSB att de alltså varken kan tillstyrka eller avstyrka bolagets ansökan. MSB ska själva göra en bedömning och det blir märkligt om myndigheten säger något i den nu aktuella processen och sedan kommer fram till något annat i den egna senare prövningen. MSB har inte uppfattat att det finns några brister i den utredning bolaget har gjort, de utredningar bolaget har gjort i detta sammanhang är dock inte tillräckliga för myndighetens egen prövning. MSB har godtagit de villkor och bemyndiganden som nu finns i här aktuell ansökan och MSB anser att de är tillräckliga.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** håller slutanförande.

En film visas utvisande olika avsnitt längs väg 742 under olika årstider filmat med drönare.

**Anna Danielsson, Arne Rafdal** och **Torkel Freed** lämnar avslutande synpunkter.

**Kristina Ståhl-Gustafsson** begär ersättning för kostnader i målet gällande vattenverksamhet med sammanlagt 58 626 kr inklusive moms. Kostnaderna avser inventeringar med 17 063 kr, resa och logi för ombudet 4 563 kr, tidsspillan 17 500 kr, två timmar huvudförhandling avseende vattenverksamhet 6 500 kr och fyra timmar förberedelse 13 000 kr.

**Bolaget** uppger att vattenverksamheten är en begränsad del av målet och inte kan anses omfatta mer än fem procent. Det yrkade beloppet framstår som högt. Bolaget vitsordar ersättning om totalt 30 000 kr för rättegångskostnader hänförliga till vattenverksamheten.

Förhandlingen, som denna dag pågick kl. 13.00–14.45, förklaras avslutad.

Parterna underrättas om att dom kommer att meddelas **den 17 december 2025 kl. 13.00**. Domen kommer att skickas per e-post eller post till dem som varit aktiva i målet.

Vid enskild överläggning beslutar domstolen dom.

Maria Karlsson  
Protokollet uppvisat/



## SKRIV TYDLIGT

Närvarande	Titel	Företrädare/Fastighet
Karolina Schnagerström	Ombud/Bistående jurist	Sweden Ballistics AB
Mikael Hägglöf	Ombud/Advokat	=  =
Joslin Sjöblom	VD	Sweden Ballistics
Pontus Hallén	Miljökonult WSP	-    -
Mats Gaurot	— " —	— " —
Sebastian Reimer	Projektchef	Sweden Ballistics
Carl Duforce	Verksamhetschef	Sweden Ballistics
Torkel Fredri		Sakägare boende: Nor
Mårten Newfors Hultin		Sakägare, ordförande Berora Nor
Mårten Prag		Sakägare
Frida Prag		Sakägare, ledamot Berora Nor
Lotta Jylkiwintner		Sakägare, ledamot Berora Nor
Bengt Ekberg		Sakägare Nor 213
Yvonne Ekberg		Sakägare/Berora Nor
Rudolf Eriksson		Sakägare Nor 124 4x4
Kjell-Åke Eriksson		Sakägare Nor 124 " "
Geit Unerholm		Sakägare Gyttorp
Karin Rygaard		- " -
Rune Dahlén		
JAN EYLAJÄGER		NORA PARTIET
Marie Jon Lindh Nordenskiöld		Sakägare Knapptorp
Christina Landoff	Kommundirektör	Nora kommun
Dan Pierre	KSO	Nora kommun
Jonathan Pedersen	Samhällsplanerare	Nora kommun
Katarina Folkesson	Journalist	Nerikes Allians
Göran Eriksson	åhörare	
Rolf Brörling	-  -	Fogdhyttan 708



## SKRIV TYDLIGT

Närvarande	Titel	Företrädare/Fastighet
Björn Spejare	Länsjurist	Länsstyrelsen
Helena Elgland	Miljöhandläggare	Länsstyrelsen i Örebro
Malin Ahlin	Enhetschef Miljöskydd	Länsstyrelsen i Örebro
Carina Regeborn	Miljöhandläggare	Länsstyrelsen i Örebro
Jene Eriksson	Handl. Samhällsk. Beredsk.	" "
CLAES LERSTRÖM	Handläggare	MSB
Lisebeth Schilde	"	"
Kristina Ståhl-Gustafsson	Jur.kand ombud	Föreningen Bona Norra af.
Frída Nehrfor Thullen	sakägare	"
Arne Rafdal	Bergingenierör/Sakkundig	"
Gunnar Tillman		Sakägare
Laila Karlsson		"
Camilla Holm		Fogdhyttan 2:13, 14, 18
Lotta Sörman		Sr. Naturskyddsförningen
Ann-Charlotte Fogdby	Sakägare	Fogdhyttan 4:6, 4:32
Ann-DANIELSSON		Gamla Vike 4:12, 4:15, 4:38
MAREN PLUMS	SAKÄGARE	GAMLA VIKER 4:12, 4:15, 4:38
Ewa Nånberg	sakägare	Skrekarhyttan 302
Beate Johannessen	Vikens	Engbergsäng 115
Yvonne Sjögren	sakägare	Skrekarhyttan 308
Jari Winther	sakägare	Bengtstorp 3:32
Thomas Geidlby		Knäpptorp 1:8
Metsa Erebof	Miljöinsp	Samhällsbyggnads-
Jonathan Pedersen	Samhällsplanerare	Nora kommun förv.
Christina Landolf	Kommundirektör	Nora kommun
Boye Jansson		Norpartiet
Eandra Stang	Miljöhandläggare	Länsstyrelsen i Örebro
Signe Rydkvist-Fransson		



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

NÄRVAROLISTA  
2025-11-26

Mål nr M 2041-25

SYN

## SKRIV TYDLIGT

Närvarande	Titel	Företräder/Fastighet
Frida Nelvikors fluten	Sakägare	Bevana Nor
Mårten Norfors fluten	Sakägare; ordförande	Bevana Nor
Måns Eriksson	Nor 124	Sakägare
Rolf Bralind	Fogdhyddan 305	sakägare
Thomas Gerblin	knäppstorp	
Dan Pierre	Ks e Norra Kvarnen	
Linda Landoff	Kommunstyrelsen	Norr Kommun
Göran Eriksson	Ägare	
MARGAUX BJÖRK	SAKÄGARE	GAMLA VIKER 913
HENRIK BJÖRK	SAKÄGARE	11
MARTIN PIKAS	SAKÄGARE	GAMLA VIKER 4:12 4:5 4:2



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

NÄRVAROLISTA  
2025-11-26

Mål nr M 2041-25

SyN

## SKRIV TYDLIGT

Närvarande	Titel	Företrädare/Fastighet
Märby Prag	Sakägare	Nor 213
Frida	-"-	Nor 113
Gustaf	-"-	-"-
Carina Rejberg	Miljöinsp	Samhällsbyggnadsavd.
Jens Eriksson		Länstyrelsen
Malin Ahlm		-"-
Helena Elgländ		-"-
Björn Spjare		-"-
Ann Charlotte Fogdeby	Sakägare	Fogdbyttan 4:6 4:32
Beate Johannessen		Fenbergsgård 4:38
Karin Rygaard		
Måne Jon Lindh Nerdennalm		Knapptorp 1:14
ANN LILJA		Nor 111
TORKEL TALEN		
Boys Jonson		
TAXI RYLANDER		



## SKRIV TYDLIGT

Närvarande	Titel	Företräder/Fastighet
Kareena Schage Sjöström	ombud/biståndsrätt jurist	Sweden Ballisoci AB
Mikael Häggblom	ombud/advokat	=11=
Jackin Sjöström	VD	- 11 -
Perttu Hallkin	Miljökonst USP	- 11 -
Mats Garroth	—	—
Sebastian Reimer	Projektchef	—
Carl Duforce	Verksamhetschef	- 11 -
Torkel Fred	boende	boende
Mörten Nelufors Hultén	sakägare	ordförande Berara Nor
ROLAND STANBRIDGE	Styrelse	Naturskyddsföreningens LÄNS FÖRBUND
Marie Elfverson		Naturskyddsförening
Lena Björkmar		- 11 -
Ziitta Jylka Wintner	sakägare	Berara Nor 8 Vikern
Anna Danielsson	Styrelse	4:12 Gamla Vik
Bengt Ekbo	- 11 -	Nor 4:13
Linda Ekbo	- 11 -	Nor 2:13
Muirkki Järvi Reijula	SNF	Nora
Mårten Prag	Sakägare	Nor 1:3
Frida Prag	sakägare	Nor 1:3
Gustaf Prag	sakägare	Nor 1:3
Elin Duforce	ägarare	
JAN RYLANDER		Nora partiet
Boo Jansson		- 11 -
Christina Lindroft	Kommundirektör	Nora Kommun
Annika Holm		Fogdhustan 2:13,14,18
Charlotte Holm	ägarare	Dalkarlsberg 621
Yvonne Sjögren		Skrekarhyttan 308
Kajsa Carlsson	ägarare	Skrekarhyttan 308
Katarina Folkesson	Journalist	Nerikes Allmänna
Kristi Eriksson	sakägare	Nor 4:4
Kjell-Åke Eriksson	sakägare	Nor 124



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

NÄRVAROLISTA  
2025-11-26

Mål nr M 2041-25

## SKRIV TYDLIGT

Närvarande	Titel	Företrädare/Fastighet
Ann Charlotte Fogdeby Sandge		Fogdemytan 4:6, 4:37 4:38
Jan Winther		Bengtstorp 3:32 m.fl.
Dan Pierre	KSO	Nora Kommun
Ragners Gerdbj		Knäpptorp 1:8
Ari Kinnulainen		Silvestorp 1:1:6
Pia-Maria Johansson	Oppositionsråd	Nora Kommun.
David Stamvik	f. politiker	Nora Kommun
Anna Karlsson	Kommunråd/so.	Nora Kommun.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

NÄRVAROLISTA  
2025-11-26

Mål nr M 2041-25

## SKRIV TYDLIGT

Närvarande	Titel	Företrädare/Fastighet
Björn Spejare	Länssjöst	Länsskyddsen
Helena Elgland	Miljöhandläggare	Länstyrelsen i Örebro
Malin Ahlm	Enhetstef Miljöskydd	Länstyrelsen i Örebro
Carina Rejbern	Miljöhandläggare	- " -
Jens Ericsson	Samhälls & Beredsk.	- " -
CLAS & ISSTRAM	<del>Handläggare</del>	MSIS
<del>Ljellström</del>	- " -	- " -
Kristina Jön-Gustafsson	jurist ombud	Bevara Nor mft
Frida Neluforsluttén	Sakägare	Bevara Nor
Arne Rafdal	Bergingenör/Sakkundig	- " -